

## RESOLUCIÓN No. 02241

### “POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL REGISTRO NEGADO 2019EE233324 DEL 3 DE OCTUBRE DE 2019 Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA SUBDIRECCION DE CALIDAD DEL AIRE AUDITIVA Y VISUAL DE LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las funciones delegadas por la Resolución 01466 de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en concordancia con lo establecido por el Acuerdo Distrital 257 de 30 de noviembre 2006, modificado por el Acuerdo Distrital 546 de 2013; el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 de 2009, en cumplimiento de la Ley 99 de 1993, Decretos Distritales 959 de 2000, 506 de 2003, Resoluciones 931 de 2008, Código De Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011, y

#### CONSIDERANDO:

##### I. ANTECEDENTES

Que, la sociedad **KOBA COLOMBIA S.A.S.** identificada con NIT: 900276962-1, mediante radicado 2017ER141940 del 28 de julio 2017, presentó solicitud de Registro de aviso de publicidad exterior visual, a instalar en la calle 153 No 6- 65 de la localidad de Usaquén de la ciudad de Bogotá D.C.

Que, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaria Distrital de Ambiente una vez realizada la evaluación técnica a la precitada solicitud emite requerimiento mediante radicado 2018EE70551 del 04 de abril de 2018, solicitando retiro de publicidad pintada o incorporada en cualquier forma a las puertas y/ o ventanas de la edificación, y una vez realizado anexar a la solicitud el registro fotográfico de la totalidad de la fachada.

Que, la sociedad **Koba Colombia S.A.S.**, identificada con Nit. 900276962-1 mediante radicado 2018ER212216 del 11 de septiembre de 2018, en aras de dar respuesta al requerimiento técnico emitido por esta autoridad ambiental allegando el registro fotográfico solicitado.

Que, la Secretaría Distrital de Ambiente, mediante el acto administrativo bajo el radicado 2019EE233324 del 3 de octubre 2019 negó el registro de publicidad exterior visual, a la sociedad **Koba Colombia S.A.S.** identificada con NIT: 900276962-1, para el elemento de publicidad exterior visual tipo aviso en fachada solicitado a ubicarse en la calle 153 No 6 - 65, de la localidad de Chapinero de esta Ciudad.

Que, la anterior decisión, se notificó personalmente el 24 de enero 2020, al señor Jorge Antonio Ramos Valenzuela, identificado con cédula de ciudadanía 79.754.871, en calidad de autorizado de la sociedad **Koba Colombia S.A.S.** identificada con NIT: 900276962-1.

Que, la sociedad **Koba Colombia S.A.S.** identificada con NIT: 900276962-1, a través de su representante legal suplente, Gustavo Antonio García Cárdenas, identificado con cédula de ciudadanía 98585356, en adelante la recurrente, mediante radicado 2020ER27994 del 07 de febrero 2020, encontrándose dentro del término legal, interpuso Recurso de Reposición en contra del Registro Negado mediante radicado 2019EE233324 del 3 de octubre 2019, en el cual se exponen los siguientes argumentos:

“(…)

*Lo anterior, de conformación con los siguientes:*

### **I. HECHOS**

1. *Que mediante radicado 2017ER141940 del 23 de julio de 2017, la compañía presentó una solicitud de registro de publicidad exterior visual para un elemento tipo AVISO EN FACHADA, a instalar en la Calle 153 No 6-65 de la ciudad de Bogotá.*
2. *Que la secretaría Distrital de Ambiente, a través de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual, adelantó la revisión documental sobre la solicitud, emitiendo un requerimiento adicional bajo el radicado 2018EE70551 del 04 de abril de 2018.*
3. *Que mediante radicado 2018ER212216 del 11 de septiembre de 2018 la Compañía dio respuesta al requerimiento anteriormente mencionado.*
4. *Que a través del acto administrativo 2019EE233324 del 03 de octubre de 2019, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual tipo aviso en fachada, por no anexar un registro fotográfico en el que se puede evidenciar la totalidad de la fachada.*
5. *Que, de conformidad con el contenido de dicho acto administrativo, sobre la decisión de este procede recurso de reposición.*

### **2. MOTIVOS**

*De acuerdo con los hechos expuestos, el presente recurso se interpone con la finalidad de solicitar la renovación del acto administrativo mediante el cual la secretaría Distrital de Ambiente (a través de la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual) **negó** el registro del elemento de publicidad exterior visual tipo aviso en fachada.*

*Lo anterior, en la medida en que la Compañía ha actuado en consonancia con el principio de buena fe y ha cumplido parcialmente con el requerimiento adicional efectuado por la secretaria (tal y como esta misma lo ha reconocido). Así mismo, a la fecha la compañía cuenta con un registro fotográfico completo donde se evidencia la totalidad de la fachada, tal y como consta en el Anexo No.1*

*Por lo anterior, y bajo el entendido que mediante este recurso se aporta la evidencia faltante solicitada para la concesión del registro, se solicita respetuosamente a la Secretaria Distrital de Ambiente (Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y visual reconsiderar la decisión de negación, en la medida en que ya no existiría causal alguna para negar la concesión de registro.*

### **3. PETICIÓN**

Se solicita respetuosamente a la Secretaría Distrital de Ambiente (Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual): (i) sea **REVOCADO** el acto administrativo identificado con el radicado 2019EE233324 mediante el cual se niega el registro del elemento de publicidad exterior visual tipo aviso en fachada, y en su lugar (ii) profiera acto administrativo mediante el cual se **CONCEDA** el registro del elemento de publicidad exterior visual tipo aviso en fachada por los motivos expuestos y pruebas aportadas. (...)"

#### **V. PRUEBAS**

Se solicita sean tenidas como pruebas los siguientes documentos:

1. Anexo No.1 - registro fotográfico en el que se evidencia el retiro del elemento publicitario instalado en área constituida como espacio público.

#### **VI. ANEXOS**

1. Certificado de existencia y representación legal de la Compañía.

#### **VII. NOTIFICACIONES**

La Compañía recibirá notificaciones a través de las direcciones de correo electrónico [notificaciones.koba@koba-group.com](mailto:notificaciones.koba@koba-group.com) o a la dirección física Vereda Canavita Km. 20 Vía Sopo, Tocancipá, Parque Industrial y Logístico del Norte, Única Bodega (...)"

## **II. CONSIDERACIONES JURIDICAS**

### **DE LOS FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES**

Que, el artículo 29 de la Constitución Nacional a saber refiere " *El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. (...)*".

Que, la Constitución Política de Colombia, en su Artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que, el Artículo 80 de la Constitución Política, prevé que corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, indica que el Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Que, respecto al tema, la Corte Constitucional en Sentencia C-0535 de 1996, ha reconocido frente a la Publicidad Exterior Visual que:

*“(…) la colocación de vallas y avisos afecta esencialmente el paisaje, que ha sido clasificado dentro de los denominados recursos naturales renovables. De otro lado, el paisaje es un recurso natural renovable que guarda una íntima relación con la identidad cultural y social de los municipios y territorios indígenas. La Corte concluye que el tema de la publicidad exterior visual hace parte de la noción de “patrimonio ecológico” local, por lo cual se está frente a una competencia propia de los concejos municipales y distritales, así como de los órganos de gobierno de los territorios indígenas, la cual les es asignada en función del interés territorial subyacente, pues los problemas de modificación del paisaje que le están asociados abarcan primariamente un ámbito local, por lo cual su regulación corresponde también, en principio, a las autoridades municipales y de los territorios indígenas…”*

Que, la Carta Política en su artículo 209 del Capítulo 5; de la función administrativa, establece que: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”.*

Que, de acuerdo a los preceptos constitucionales, el contenido y alcance de las regulaciones existentes en materia de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en nuestro país, debe esta Autoridad Ambiental adelantar sus actuaciones dentro del marco de las finalidades de la función administrativa ambiental, propendiendo por el cumplimiento de los deberes sociales del Estado, teniendo de presente que el desarrollo económico no se convierta en una amenaza a la preservación de los recursos naturales renovables, garantizado adicionalmente que sus pronunciamientos se darán de la mano de los principios precitados.

Vistos los marcos normativos, el presente asunto se resolverá de la siguiente manera;

### **III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.**

La sociedad **Koba Colombia S.A.S.** identificada con NIT: 900276962-1, a través de su representante legal suplente, Gustavo Antonio García Cárdenas, identificado con cédula de ciudadanía 98.585.356; en adelante la recurrente, interpuso recurso de reposición mediante radicado 2020ER27994 del 7 de febrero de 2020 en contra del registro negado bajo radicado 2019EE233324 del 3 de octubre de 2019.

#### **Frente a la procedencia del recurso de Reposición.**

Que, se partirá por estudiar el recurso desde lo procedimental, conforme los artículos 74, 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, los cuales disponen que la presentación del recurso de reposición deberá darse así:

*“Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:*

1. *El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*

(...)

**Artículo 76. Oportunidad y Presentación.** Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene recibirlos y tramitarlos, e imponga las sanciones correspondientes, si a ello hubiere lugar.

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción.

Los recursos de reposición y de queja no serán obligatorios.

**Artículo 77. Requisitos.** Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (...)."

Que, para el presente caso, se tiene que el recurso presentado bajo el radicado 2020ER27994 del 07 de febrero de 2020, reúne las formalidades legales requeridas para ser desatado, como son entre otras: haberse presentado dentro del término legal, expresar los argumentos correspondientes y hallarse suscrito por el representante legal de la sociedad **Koba Colombia S.A.S.** identificada con NIT: 900276962-1

## **II. Frente a los argumentos de derecho:**

Esta Secretaría encuentra procedente pronunciarse uno a uno de los argumentos allegados por la recurrente así:

Que en cuanto a cuerpo del recurso se lee *“Lo anterior, en la medida en que la Compañía ha actuado en consonancia con el principio de buena fe y ha cumplido parcialmente con el requerimiento adicional efectuado por la secretaria (tal y como esta misma lo ha reconocido).*

*Así mismo, a la fecha la compañía cuenta con un registro fotográfico completo donde se evidencia la totalidad de la fachada, tal y como consta en el Anexo No.1 a la fecha la compañía cuenta con un registro fotográfico completo donde se evidencia la Totalidad dela fachada, tal y como consta en el Anexo No.1.*

*Por lo anterior, y bajo el entendido que mediante este recurso se aporta la evidencia faltante solicitada para la concesión del registro, se solicita respetuosamente a la Secretaria Distrital de Ambiente (Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y visual reconsiderar la decisión de negación, en la medida en que ya no existiría causal alguna para negar la concesión de registro. (...).”*

Que, se indica que no es de recibo de esta secretaría los argumentos expuestos por la sociedad **Koba Colombia S.A.S.** identificada con NIT: 900276962-1, ya que el mismo incumplimiento se encuentra sustentado en los antecedentes del proceso de Registro de aviso de publicidad exterior visual, por cuanto, una vez realizada la revisión en el aplicativo de la entidad FORES se pudo evidenciar que la solicitud efectuada bajo radicado 2017ER141940 del 28 de julio de 2017, fue acompañada del registro fotográfico del elemento a registrar; no se identifica la totalidad de la fachada del establecimiento, como consecuencia de ello y una vez realizada la evaluación técnica y jurídica se encontró que el elemento objeto pronunciamiento no se ajustaba a las determinaciones técnicas previstas en la normativa ambiental, y como medida se realizó requerimiento mediante radicado 2018EE70551 del 4 de abril de 2018, por el cual la sociedad debía adecuar y allegar material probatorio en donde se evidencia que el elemento publicitario se ajustaba a la normativa ambiental fijando como término 1 mes contado a partir del recibo de la comunicación en comento, a saber se requirió en atención a las siguientes condiciones: “(..)

*1. No está permitido colocar avisos pintados o incorporados en cualquier forma a las puertas y/o ventanas de la edificación o que tengan una afectación visual hacia la vía pública. Por lo tanto, debe retirar la publicidad pintada o incorporada en cualquier forma a las puertas y/o ventanas de la edificación.*

*2. Debe anexar registro fotográfico claro en el que se pueda evidenciar la totalidad de la fachada. De lo contrario, no podrá realizarse una adecuada evaluación de la solicitud. (...).”*

Que, la recurrente, recibió la comunicación el 24 de abril de 2018, fecha a partir de la cual contaba el término para allegar el material probatorio suficiente que permitiera a la administración evidenciar que en efecto se había subsanado la totalidad de observaciones que permitieran dar viabilidad a la solicitud de registro presentada mediante radicado 2017ER141940 del 28 de julio de 2017.

Que, estando fuera del término dado, la recurrente dio respuesta mediante radicado 2018ER212216 del 11 de septiembre de 2018, al cual anexan registro fotográfico del establecimiento “Tienda D1 Belaire” sin embargo, se percibe que no se trata de una fotografía panorámica del establecimiento de comercio, por lo que no se visualiza la totalidad del mismo, así, las cosas no se dio cumpliendo al requerimiento, y que como la misma recurrente lo acepta su respuesta fue parcial por tanto, encuentra que la administrada no atendió lo requerido por

esta Autoridad Ambiental, y no le es dable que con el soporte probatorio del recurso de reposición pretenda subsanar extemporáneamente lo requerido en el año 2017.

En consecuencia, no encuentra fundamento alguno que habilite a esta Autoridad Ambiental a revocar lo decidido en el registro negado de publicidad exterior visual bajo radicado 2019EE233324 del 3 de octubre de 2019, puesto que esta Autoridad Ambiental actuó de la mano con los principios previstos en el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011.

#### IV. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que, es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia, emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

Que, el numeral 2° del artículo 31 de la Ley 99 de 1993, legitima a esta Secretaría para ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente y desarrollo sostenible.

Que, así mismo, el numeral 12° ibídem establece como función a la Autoridad Ambiental:

*“Ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, lo cual comprenderá el vertimiento, emisión o incorporación de sustancias o residuos líquidos, sólidos y gaseosos, a las aguas en cualquiera de sus formas, al aire o a los suelos, así como los vertimientos o emisiones que puedan causar daño o poner en peligro el normal desarrollo sostenible de los recursos naturales renovables o impedir u obstaculizar su empleo para otros usos, estas funciones comprenden expedición de las respectivas licencias ambientales, permisos concesiones, autorizaciones y salvoconductos”.*

Que, el Acuerdo 257 de 2006, “Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones”, ordenó en su artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA-, a la que se le asignó entre otras funciones, la de elaborar, revisar y expedir los actos administrativos por medio de los cuales se otorguen o nieguen las licencias ambientales y demás instrumentos de manejo y control ambiental de competencia de este ente administrativo, así como los actos administrativos que sean necesarios para adelantar el procedimiento que tenga como fin autorizaciones ambientales.

Que, en virtud del Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009, modificado parcialmente por el Decreto 175 del 04 de mayo de 2009, se estableció la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, asignando las funciones de sus dependencias, dentro de las cuales está,

la de suscribir los actos administrativos por medio de los cuales la Secretaría otorga, concede, niega, modifica los permisos y/o autorizaciones ambientales.

Que, a través del numeral 2, del artículo 5 de la Resolución 1466 del 24 de mayo de 2018, se delega en la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, la función de:

*“...Expedir los actos administrativos que otorguen y/o nieguen permisos, autorizaciones, modificaciones, certificaciones y demás actuaciones de carácter ambiental permisivo.”*

Que, además el parágrafo 1° del artículo 5 de la Resolución 1466 de 2018 establece lo siguiente:

*“PARÁGRAFO 1°. Así mismo se delega, la función de resolver los recursos y solicitudes de revocatoria directa, presentados contra los actos administrativos señalados en el artículo quinto, la función de suscribir los actos administrativos mediante los cuales se resuelven desistimientos, modificaciones y aclaraciones; así como de los actos propios de seguimiento y control ambiental de los trámites administrativos ambientales de carácter sancionatorio y permisivo referidos en el presente artículo.”*

En mérito de lo expuesto,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO. - NO REPONER** el Registro negado mediante radicado **2019EE233324 del 3 de octubre 2019**, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución y como consecuencia de lo anterior confirmarlo en todas y cada una de sus partes.

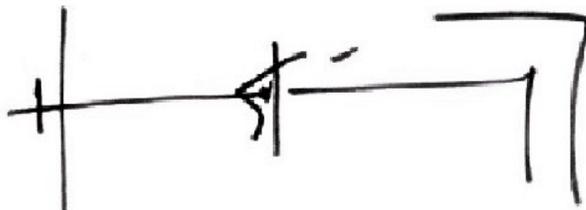
**ARTÍCULO SEGUNDO.** - Notificar el contenido de la presente Resolución a la sociedad **Koba Colombia S.A.S.** identificada con NIT: 900.276.962-1, a través de su Representante Legal en la siguiente dirección: Vereda Canavita km 20 vía Sopo Tocancipá, Parque Industrial y Logístico del Norte, única bodega del municipio de Tocancipa - Cundinamarca, de conformidad con lo establecido en el Artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO.** - Publicar el presente acto administrativo en el boletín legal ambiental de la entidad, en cumplimiento del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO CUARTO.** - Contra la presente providencia no procede recurso alguno y con ella se entiende agotada la vía gubernativa, de acuerdo con lo señalado en el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

## NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C., a los 27 días del mes de octubre de 2020



**HUGO.SAENZ**  
**SUBDIRECCIÓN DE CALIDAD DEL AIRE, AUDITIVA Y VISUAL**

**Elaboró:**

JULY MILENA MORENO ROMERO	C.C:	1030545355	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20201742 DE 2020	FECHA EJECUCION:	03/07/2020
---------------------------	------	------------	------	-----	------	---------------------------------	---------------------	------------

**Revisó:**

GINA PATRICIA BARRIGA POVEDA	C.C:	52957158	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20201667 DE 2020	FECHA EJECUCION:	03/07/2020
------------------------------	------	----------	------	-----	------	---------------------------------	---------------------	------------

DANIELA URREA RUIZ	C.C:	1019062533	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20200281 DE 2020	FECHA EJECUCION:	03/07/2020
--------------------	------	------------	------	-----	------	---------------------------------	---------------------	------------

DANIELA URREA RUIZ	C.C:	1019062533	T.P:	N/A	CPS:	CONTRATO 20200281 DE 2020	FECHA EJECUCION:	06/07/2020
--------------------	------	------------	------	-----	------	---------------------------------	---------------------	------------

**Aprobó:****Firmó:**

HUGO ENRIQUE SAENZ PULIDO	C.C:	79876838	T.P:	N/A	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	27/10/2020
---------------------------	------	----------	------	-----	------	-------------	---------------------	------------